

姓名：郝齐红 培训学科：小学数学 日期：11月15日

专家诊断报告

(撰写要求：每位学科专家按分配任务认真观看课例，对每个学员在课例中出现的问题进行剖析，寻找共性问题和个性问题，根据自己对教材和课标的把握，提出自己的意见和建议，结合本次研修主题和问题诊断情况，提出改进措施和对本次“示范教学”课程的修改意见，字数不低于2000字。)

今年送教下乡的主题是：小学数学“数与运算”主题中教学设计能力的提升。小学“数与运算”包括整数、小数和分数的认识及其四则运算。学生经历由数量到数的形成过程，理解和掌握数的概念；经历算理和算法的探索过程，理解算理，掌握算法。初步体会数是对数量的抽象，感悟数的概念本质上的一致性，形成数感和符号意识；感悟数的运算以及运算之间的关系，体会数的运算本质上的一致性，形成运算能力和推理意识。教学设计是教师运用教育学、心理学理论，从儿童的认知起点出发，结合教学内容中的核心概念及课程标准中要求和学业要求，确定教学目标，通过核心问题引领和学习任务的设计，使学生在完成系列的学习任务中感知和理解概念，借助作业和学习评价，保证教学目标的达成。教学设计一般包括：课程标准的理解，教学内容的整体把握，学生认知起点的了解，学习目标的制定，学习任务、作业和学业评价等。教学目标是指在教学活动中所期待得到的学生的学习结果。这里的学习结果不仅仅是显性的知识目标，还有隐性的学科育人目标。教学目标是教学设计的起点和基础，是课堂教学的方向，它贯穿于教学设计、教学实施和学业评价的全过程，是教师引导儿童、设计教学任务的根本。

此次培训的总目标：依托本地送教团队，整合区域外专家资源，采取任务驱动方式，推进新课标理念下“教学评一致性”的课堂教学，提升小学数学教师“数与运算”主题中教学设计能力，生成一批本土化培训课程资源；以送教下乡培训带动校本研修，帮助乡村小学建立以解决问题为导向的校本研修机制，提升乡村教师校本研修活动设计能力，推动乡村学校校本研修常态化。为了更好地达到此次培训目标我们在问题诊断环节采用听常态课，看教学设计，问卷调研，访谈等方式调研小学数学教师在“数与运算”主题中教学设计的能力，同时也让一部分教师写出了困惑，结合几个方面我做以下浅显的汇报。

小数三班第三组选择的课题是《除数是两位数的笔算除法》第二课时，属于“数与代数”领域中的内容。这节课的《课标》要求是：

1. 内容要求：探索并掌握多位数的乘法，感悟从未知到已知的转化。
2. 学业要求：能计算两位数除三位数。
3. 教学提示：数的运算教学应利用整数的乘法运算，理解算理与算法之间的关系；在进行除法计算的过程中，进一步理解除法是乘法的逆运算。在这样的过程中，感悟如何将未知转为已知，形成初步的推理意识。

本节课的学习，为后续学习除数是两位数的笔算除法奠定了基础，对于学生掌握试商方法具有重要的意义。同时它又是五年级将要学习的小数除法的基础。这一内容也是第二学段学生将要接触的最为复杂的整数除法计算知识。教材中的例题以学生熟悉的购物情境出现。这

一例题包含了两个层次。第一个层次仅需要试商就可以得到正确的商。教材完整呈现了 $84 \div 21$ 的竖式计算过程，小机器人也直接告知“把 21 看作 20 来试商”，而试商的过程则用虚线框住了，说明这一过程可以在脑海中或者草稿本上进行。而第二个层次不仅需要试商，还要根据试商的情况来调整商。教材中红色字体突出显示“把 62 看作多少来试商”，则是本题思考的关键。把 62 看作 60，试商 7，会发现商大了，需要把 7 调小改成 6。试商、调商的思考过程仍用虚线框住。而旁边的竖式计算过程则需要学生理清思路后自行补充完整。

通过看《除数是两位数的笔算除法》这部分教学设计后，感触颇深，部分老师的教学设计还是很好的，如：振华学校的王海英老师、陈友红老师等，他们教学设计中注重以学生为主体，从学生身边熟悉的场景入手，运用所学数学知识解决现实生活中的简单问题，从而激发学习数学的兴趣，充分调动学生的积极性，师生互动、生生互动充分的让学生感受到数学探究活动的乐趣。

共性问题：1. 基于观看课堂和教学设计，发现一部分教学环节的设计仍然是以教师的教为中心，而没有站在学生的立场上去思考学生的学习，如何经历知识的发生和发展过程。在教学方法上，体现为在教学过程中，对讲授法的运用较多，对启发引导和小组合作用的较少，确切来说对于小组合作讨论的运用形式大于实质。小组合作法是为了让学生在交流过程中学会表达和倾听，在思考与质疑中碰撞出思维的火花，但在教学环节的设计上，会出现小组讨论过多或小组讨论缺失的情况，未能充分利用好学生本身的学习资源。

2. 教学目标大多是最为基本和常规的知识和技能，忽视了知识内容之间的联系和更为根本的学科核心素养的发展目标。

3. 学习评价是通过课堂上的观察和练习检测、课后与学生访谈、作业测评等方式，了解学生在知识技能、数学思考、情感态度等方面的发展情况。一部分教师理解错误，一部分教师过多关注学生知识技能掌握方面，而较少关注情感方面。比如学生进行的自我评价和生生互动等。

3. 板书设计方面，这节课是利用“四舍”法试商，而教师的板书没有突出重点。

个性问题：陈茜玉，教材分析和学情分析准确，目标定位准确，学习评价需要进行修改。在学习活动设计中，只有教师活动缺少学生的活动，在教师活动的第一个环节，复习导入，揭示课题，建议精简，在探究新知环节，当出示例3（1）三个问题的设计有利于引起学生的思考，在教师谈话这段中建议，“把怎样试商呢？”换种问法。在预设这段中如果教师描述的这段话能是学生在教师的引导下的思考会更利于学生对算理的理解。教师的活动2中，不能展现学生学习的过程，例3（2）的学习是这节课的重点，而在设计中却一带而过。

陈友红，陈老师整个设计符合课标要求，能达到本节课的教学目标，内容解读准确，目标定位准确，重难点把握明确，学习评价设计单一，在学习活动设计中，能突出以学生为中心，创设超市购物的情境激发学生学习的兴趣和探究的欲望。例3（2）的教学是这节课的重点，希望能够突出出来。注意个别标点符号的使用。

付朝晖: 内容解读正确，在教学重难点中，“经历算理算法概括总结的过程”，建议修改为：经历算理算法探究的过程。学习活动的设计过于简单，不能体现如何达到这节课的教学目标，建议内容精细化。

李玉红老师和郭华老师，内容雷同，内容解读正确。教材分析写成了分析“四舍”法的含义，学情用词欠恰当，目标定位过于注重知识能力的培养，建议以核心素养目标为依据。

霍红霞，内容解读正确，教学重难点把握不准，本节课只用“四舍”法进行试商，建议认真分析教材，准确把握重难点。学生学习活动过于简单。

宋继红，内容解读中把整数写成了小数，教学重难点中“经历算理算法概括总结的过程”，建议修改为：经历算理算法探究的过程。学习活动设计学生的活动设计过于笼统单一，没有体现学生具体参与的过程，教师的活动在创设情境这个环节预设 A, B 建议去掉，创设情境建议创设学生熟悉的情景，进而导入新课，在活动意图说明中有写由生活中的购物情境引出算式，但在设计中没有。在探究新知中只有例 3（1），例 3（2）没有，内容不完整。

王海英老师，在内容解读中把整数写成了小数，学情分析中不建议分析例 3 教学的内容，目标定位准确，在教学重难点中建议把计算道理改为算理，学习活动的设计中教师和学生的活动设计过于简单。

王红霞老师，内容解读正确，目标定位和教学重难点设计不准确，建议认真分析教材。学习活动设计过于简单。注意标点符号的运用。

王娟老师，内容解读写成了“四舍”法含义，建议认真分析教材，在目标中第二条不符合新课标的要求，学习评价不正确，学习活动设计中图片使用的老版教材插图，只有教师的活动设计，缺少学生的活动设计。例3（2）的内容省略了。

汪慧聪老师，内容不符合要求。

综合以上11位老师的课，大多能准确把握教材，目标设定精准，一部分不知道什么是学情分析，所谓的学情分析是指为了研究学生的实际需要、能力水平和认知倾向，为学习者设计教学，优化教学过程，更有效地达成教学目标，提高教学效率，是教学目标设定的基础。由于学情把握不准，在目标设定时出现偏差。老师们在研读课标，分析课标，依据课标设定目标能力欠缺。教师设定目标的能力是提高教学设计能力的一个重要方面。老师们在学习活动设计中大多在学习活动设计中大多教师只注重教师的教，对学生的学忽略。教学评一致性大多缺少评，针对老师教学设计中出现的问题在示范教学环节会对教师进行专业引领。

结合教学设计情况和问卷调查结果，我们在接下来的名师示范和研课磨课环节会针对这些问题去做。结合他们的校本研修和乡本教研，共同提高教师的教学设计能力。
